

(2) ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1997

ಪರ್ಯಾಯೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್.ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಗಿ (ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು): ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 1997ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಲ್ಪಟ್ಟಿತು

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್.ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಗಿ (ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು): ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಒಂದು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ ಇದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ ಇದು. ಸುಮಾರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ದೇವರಾಜ ಅರಸುರವರು ಈ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನು ಏನು ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಕಟ್ ಆಫ್ ಡೇಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಜನ ಬಹಳ ಬಡವರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈವತ್ತೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಜನ ರೈತರು ಅವರ ಹೊಲದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಅವರು 7 ನಂಬರ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಇವತ್ತು ಆ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಎನ್‌ತಕ್ಕಂಥ ಪದವನ್ನು ಎಂಟ್ರಿಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಳೆದ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹೊಲದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವನಿಗೆ ನಾನು ಓನರ್‌ಶಿಫ್ಟ್ ರೈಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ಅವನು 7 ನಂಬರ್ ಫಾರ್ಮ್ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಸಾಲ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಬಡ ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತಂದಿದೆ. ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್.ನಂಜೇಗೌಡ (ಬಸವನ ಗುಡಿ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಒಂದೆರಡು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 77 ಎ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? Insertion of New Sec.77-A ಅದರಲ್ಲಿ sub clause 1 was immediately before the 1st day March 1974 in actual possession and cultivation. ಎಂದು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. And ಇದನ್ನು or ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು "ಅಥವಾ" ಎಂದು ಆಗಬೇಕು, 'ಮತ್ತು' ಎಂದು ಆಗಬಾರದು. ಇದೂ ಒಂದು. "...vested in the State Government under Sec.44 Suppose under any other law, it may affect the Government Is it the fault of the person who is cultivating? "...Under any other law in force' ಎಂದು ಆಗಬೇಕು. ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ 3 ರಲ್ಲೂ And ಎಂದು ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನೂ or ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಷ್ಟನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ.ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ (ಕಾರ್ಕಳ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಭೂ ಮಸೂದೆಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಬೆದರಿಕೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ಮತ್ತು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೂಡ ಇಲ್ಲದೆ ಅನೇಕ ಜನ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅವರು ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಒಂದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಮಿಸ್‌ಯೂಸ್ ಆಗಲಿಕ್ಕೂ ಕೂಡಾ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1974ರಿಂದ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಯಾರು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೇ ಕೂಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ನಂಜೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, 'ಅಥವಾ' ಇರುವುದೇ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏಕೆಂದರೆ 'ಅಥವಾ' ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೂಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ 'ಅಥವಾ' ಎಂದು ಹಾಕಿ, ಪೊಸಿಷನ್ ಮತ್ತು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್, 'ಮತ್ತು' ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಬರೀ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಪ್ಪೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರೂ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರೂ ಕೂಡ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದೆವು. ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಡ್ವೆಲ್ಲಿಂಗ್ ಹೌಸಸ್ ಎಂದು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸೆಕ್ಷನ್ 2(ಎ)ಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಅದು 7 (ಎ) ನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ? ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸಿಗಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬಹಳ ಜನ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡದೆ, ಬರೀ ಬಂಜರು ಭೂಮಿಯೋ ಮತ್ತೊಂದೋ, ಹೌಸ್ ಸೈಟೋ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ನಂಜೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡಾ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 2 (ಎ) ಅನ್ನೂ ಸೇರಿಸುವುದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಗಮನ ಮೊದಲು ಅತ್ಯಂತ ಕೆಳ ಸ್ಥರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥವರ ಮೇಲೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 85 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಜನರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ 2 (ಎ)ನಲ್ಲಿ ಬರುವವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 75 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಜನ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ಪ್ರಬಲವಾದ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಟೆನೆಂಟ್, ಅವನ ಜಾಗದಲ್ಲೇ ಇರುತ್ತಾನೆ; ಅದೂ ಒಂದು ಗೊಂದಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಗೊಂದಲ. ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಸಮಯ ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ, ಅನೇಕರಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಎವಿಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಬಾಕಿ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ, ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ಷನ್ 2(ಎ) ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಹಾಕಿಲ್ಲವೋ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸೆಪರೇಟ್ ಆದ ಒಂದು ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ

ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಭೂ ಮಸೂದೆಯು, ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ ಅವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಂದಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಮತ್ತು ಚಳುವಳಿಯೋಪಾದಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ದೊಡ್ಡ ಹೆಜ್ಜೆಯಾಗಿತ್ತು. ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲೇ ಇದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಾಂತಿ ಎನ್ನುವುದು ಬರೀ 'ಪದ'ದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಭೂ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಬಹುಶಃ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಇಷ್ಟು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು, ಪಂಚಾಯತನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಪಂಚಾಯತ್‌ದಾರರು ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ ಟೆನೆಂಟ್‌ದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಏಕೆಂದರೆ, ಬರೀ ಗೇಣಿ ಚೇಟಿ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಅನೇಕ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವುದೇ ಒಂದು ಸಾಕ್ಷಿ. ಯಾರು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಯಾರು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇರುತ್ತಾನೋ ಅವನ ಕಣ್ಣಿನ ಕಾಂತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸತ್ಯವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದವು. ರೆಕಾರ್ಡ್ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ, ರೆಕಾರ್ಡ್ ನೋಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ? ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ರಿವ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ವಿಷಯ ಅನೇಕರ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಜ್ಯುಡಿಸಿಯರಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ....

Mere possession is not sufficient. There is a ruling. He has to prove landlord-tenant relationship. That is the latest decision. Proving possession is not important. ಈಗ ಅದನ್ನು, ಟೆನೆಂಟ್ ರಿಲೇಷನ್‌ ಷಿಪ್‌ನ್ನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು, ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ತರಹ ಆಗುವುದಿದ್ದರೆ, ನಮಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಬೇಡವೇ ಬೇಡ. We get better justice from the Munisff court. ಏನಾದರೂ ಆಗಲಿ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ, ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಸಮಯಾವಕಾಶ ಇದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಇದೆ. ಇದು ಒಂದು ಕಡೆ ಸಮ್ಮತಿ ಪ್ರೋಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಅಲ್ಲ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಅಲ್ಲ, ಇದು ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಇವತ್ತು ಬೇಕಾಬಿಟ್ಟಿಯಾಗಿ ಜನರನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಯತ್ನ, ಬಹುಶಃ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸಸ್ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಆಗುತ್ತದೆ. We will have to provide some presumption. ತಾವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾಣಿಸಿದ್ದೀರಿ?

74 ಮಾರ್ಚ್ 1ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ನಿಕಟ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ 44ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವಿಹಿತವಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಘಟಕವನ್ನು ಮೀರದ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನೆಂದು ಅಥವಾ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ತಂದಿರುವ ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಏನಿದೆ the same clause if you can include ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಟೆನೆಂಟ್ ರಿಲೇಷನ್‌ಶಿಪ್ ಅನ್ನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಬರ್ಡೆನ್ ಏನಿದೆ, on the tenant ಅದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಂದು some such ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರೇ, I think there is some kind of confusion. Primarily this was intended to enable those applicants who has to seek regularisation of the land which they were unauthorisedly cultivating.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: That is different.

SRI M.VEERAPPA MOILY: That is different. ಅದು ಬೇರೆ. ಇದು ಭೂ ಮಸೂದೆ. ಖಾಸಗಿ ಜಮೀನೇ ಇದು. ಆ ಟೆನೆಂಟ್ 1 ಮಾರ್ಚ್ 74ರಿಂದ ಪೊಸಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ, ಆದರೆ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅವನು ಇದುವರೆಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ಭೂಮಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಗಿದೆ. ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ಟೆನೆಂಟ್ ಇದ್ದಾನೋ ಅವನಿಗೇ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅಷ್ಟೇ. I have welcomed it. I am also pointing out certain loopholes arisen out of the judicial decisions. ಈಗಾಲೇ ಟೆನೆಂಟ್ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮೂಲಕ ಆಕ್ಯುಫೆನ್ಸಿ ರೈಟ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅಡಿಷನಲ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಡಿಸಿಷನ್ಸ್ ಇವೆ, ಯಾವುದೇ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಟೆನೆಂಟ್ ರಿಲೇಷನ್‌ಶಿಪ್ ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಲೀಸ್ ಡೀಡ್ ಅಥವಾ ಗೇಣಿ ಸಾಲದ ಡೀಡ್ ಬೇಕು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇದ್ದರೆ ಸಾಲದು. RTC record will not prove landlord relationship with tenant. It does not prove. ಅಲ್ಲಿ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟೇಷನ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಟೆನೆಂಟ್ ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಲೀಸ್ ಡೀಡ್ ಸಿಗಲೇ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಅಕ್ಯುಫೆನ್ಸಿ ರೈಟ್ಸ್ ರದ್ದಾಗುತ್ತದೆ ಈಗ.

Every landlord will rush to the High Court to cancel out those occupancy right. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಗಂಡಾಂತರ ಬರುತ್ತದೆ, ದೇವರಾಜ್ ಅರಸಾರವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವುದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ? That will be taken away. You have given it in right hand and left hand you have withdrawn, because of the judicial decision. ಪೊಸಿಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಸಾಲದು, as the latest High Court decision, the burden is on the tenant to prove the landlord-tenant relationship. ultimately many cases are coming back. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನೀವು ನೋಡಿರಬಹುದು, ದಯಮಾಡಿ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸೈಡ್ ಆದಂಥ ಕೇಸನ್ನು ತರಿಸಿ. I am not blaming the courts.

4.40 ಪಿ.ಎಂ

ಏಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ. Almost 90% of the cases are going against the tenants. Tenants are losing the land. ದೊಡ್ಡ ಒಂದು ಗಂಡಾಂತರ ಇವೊತ್ತು ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಏನಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಏನಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಶಾನುಭೋಗರು ಮತ್ತು ವಿಲೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ಗಳು ಬಂದವರು ಟೆನೆಂಟ್ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡಲು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಶಾನುಭೋಗರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್‌ನ್ನು ತಪ್ಪುತಪ್ಪಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ, ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ ಪುನಃ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. Based on the detailed survey report ಲೋಕಲ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ, ಸರ್ವೆ ಕಂಡಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದೇ ಸರಿಯಾದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನವರು ಡಿಸಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಡಿಸಿಷನ್ ಆಫ್ ದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಏನಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ, ಅದು ಯಾವುದನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ, ಯಾವ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ, ಅಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು. ಆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್‌ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಥವಾ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಅನೇಕ ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ You have to save the situation. ಏಕೆಂದರೆ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು ಇದ್ದಾರೆ,

ಅನೇಕರು ನೂರಕ್ಕೆ 99 ರಷ್ಟು ಪಾಲು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಂಗ್, ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕರು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಹಾಕದೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಕೂಡ ಇದೆ. ಕೆಲವರು ತಪ್ಪು ಗಡಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವುಗಳು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರಿಪಡಿಸ ತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರದೇ ಇದ್ದರೆ, ಇದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹುಶಃ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸರವರು ಸ್ವರ್ಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಕಣ್ಣೀರು ಇಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಇವೊತ್ತು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದಂಥ ಒಂದು ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ನೀವು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿ. ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ, ಯಾವುದು ಸರಿಯಾದಂಥ ಸರ್ವೆನಂಬರ್, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜಾಗ ಯಾವುದು, ಅದನ್ನು ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ ಆ ಮಹಜರ್‌ನ್ನು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಇವೊತ್ತು ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚಳುವಳಿಯೋಪಾದಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಆಯಿತು. ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಅದನ್ನು ಕ್ರಮೇಣ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಅನಾಹುತ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ? According to the recent Supreme Court decision ಏನಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ಯಾರು, ಯಾರ ಹೆಸರಿಗೆ... ಒಬ್ಬ ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ Law of inheritance ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಯಜಮಾನ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಅವನು ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೆಂಡತಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಕುಟುಂಬದ ಯಜಮಾನ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಅವನು-ಮಾವ ಅಥವಾ ಅಜ್ಜ, ಅವನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೆಂಡತಿ ಮನೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೋಗುವುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಹೆಂಡತಿ ಮನೆಯ ಆಸ್ತಿ ಅವನಿಗೆ ಸಿಗುವ ಮುಂದಿನ ಆಸ್ತಿ. ಈ ಆಸ್ತಿಯು ಅವನಿಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಅವನು ಹೆಂಡತಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಈ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನೇ ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾಕೆಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವನ ಹೆಸರೇ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಹೀಗಾಗಿ ಅವನಿಗೆ ಹೆಂಡತಿ ಮನೆಯ ಆಸ್ತಿಯೂ ಸಿಕ್ಕಿತು ಮತ್ತು ಈಗ ಯಾವುದು ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಯಾವುದನ್ನೂ ಅವನು ಕಲ್ಪಿವೇಷನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅದೂ ಕೂಡ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಹೌದು... ಯಾಕೆಂದರೆ ಅವನದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಅಲ್ಲ. ಅವನ ಹೆಸರಿಗೆ ಬಂದದ್ದು ಅವನದೇ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಆಯಿತು. ಇದು ಬಹಳ ಗಂಡಾಂತರವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದವರು ಅನೇಕರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಅಂದರೆ, ನಮಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಸಾಲಿಡಾರಿಟಿ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. We wanted solidarity among the tenants to fight against the landlords. ಆವಾಗ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ

ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ನಿಮ್ಮ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಾಟ್ಸ್ ಮರೆತು ಬಿಡಿ, ನಿಮಗೆ ಭೂಮಿ ಬರಲಿ ಎಂದು ಅವನ ಹೆಸರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅವನು ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇ ಇಲ್ಲವಾದರೂ, ಆತನು ಬಾಂಬೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ he has now come back and created problems. ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಸಂಘರ್ಷಣೆ ಇವೊತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ 2, 3, 4, ವಿಷಯಗಳು ಮಹತ್ವವುಳ್ಳವುಗಳಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ. ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ನಾನು ಹೇಳಿದ ಎರಡು ಮೂರು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಿವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ರಚಿಸಿ ಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಭೂ ಮಸೂದೆಯು ಇದೆ, ಅದು ಒಂದು ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅಥವಾ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶಾಸಕರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಂಥವರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಂಬಿಕೆ ಇರಬೇಕು ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ faith is important in this progressive legislation. ನೀವು ಅಂಥ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರ ಸೆಜೆಷನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥ ಆಲೋಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು): ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 48-ಎ ರ ಕೆಳಗೆ ನಾವು ಫಾರ್ಮ್ ನಂಬರ್-7ನ್ನು ಹಾಕಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ, ಬಡವರಿಗೆ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ, ಅವರ ಟ್ರೈಟಲ್‌ನ್ನು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವು ಹಿಂದೆ ಇತ್ತು. ಈಗ ನಾವು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಬಹುಶಃ ಈಗ ಡೈರೆಕ್ಟಲೀ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್, ಸ್ಟೇಟ್ ಡಿ.ಸಿ., ಇವರುಗಳಿಗೆ ನಾವು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಹೊಸ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ. ಸ್ಟೇಟ್ ಡಿ.ಸಿ.ಗೆ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಎಂಪವರ್ ಮಾಡುವಾಗ ಡೇಟ್‌ನ್ನು ನಾವು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಟ್ ಆಫ್ ಡೇಟ್ ಎಂದು ಇರಬೇಕಲ್ಲವೇ? ಯಾವರೀತಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ ಆಕ್ಟ್ 1-3-1974ರಲ್ಲಿ ಬಂತು, ಅದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಲು ಒಂದು ಕಟ್ ಆಫ್ ಡೇಟ್ ಆಯಿತು. ಮುಂದೆ ಎಕ್ಸೆಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೂಡ 1981ರಲ್ಲಿ ಆಯಿತು. ಹೀಗೆ ನಾವು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಆ ಡೇಟ್‌ನ್ನು ಎಕ್ಸೆಟೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶ... ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಒಂದು ಪ್ಲಡ್‌ಗೆಟ್ ತೆರೆದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಪುನಃ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಲು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಗಳಗಳು

ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತವೆ; ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಉಳಿದಂಥ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಯಾರು 1974ರಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ತಮ್ಮ ವಶದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ, ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇದು ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಳೆಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಯಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಫೇವರಿಬಲ್ ಡಿಸಿ ಬರಲಿಲ್ಲ, ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲಾರ್ಡ್ ಪರ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಬಂದಾಗ ಆಗ ಅವನು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಅಂದರೆ, ಆ ಡಿಸಿ ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲ, ಮುಂದೆ ಬೇರೆ ಡಿಸಿ ಬಂದಾಗ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ಕೇಸ್‌ನ್ನು ತಿರುಗಿಸಿ ತಿರುಗಿಸಿ ಟೆನೆಂಟ್ ಸುಸ್ತಾಗುವವರೆಗೆ, ಅಥವಾ ಅವನಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸ್ಟೇಷನ್ ಡಿಸಿ ಅಥವಾ ಅನುಕೂಲವಾದ ವಾತಾವರಣ ಬರುವವರೆಗೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಕಟ್ ಆಫ್ ಡೇಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಅಥವಾ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಪ್ರಾಕ್ಟಿಕ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಹೀಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಬೇಕಲ್ಲವೇ? ಏತಕ್ಕಂದರೆ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಏನಿದೆ ಅಂದರೆ, ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಿದೆ, 77A-Grant of land in Certain cases:

"Notwithstanding anything contained in this Act, if the Dy.Commissioner or the Spl. Dy.Commissioner is satisfied after holding such enquiry as he deems fit that a person was immediately before 1st day of March 1974 in actual possession and cultivation of any land not exceeding one unit which is vested in the State Government under Section-44".

Now the tenant will not go before the Tribunal headed by the Assistant Commissioner and non-official members. He will go ultimately before the D.C. or the spl.D.C. ಅಂದರೆ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗುವಾಗ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಇದು ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್.ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಗಿ (ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು): ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಟೈಂ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದದ್ದು, ಈಗಾಗಲೇ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಲ್ಯಾಂಡ್ ವೆಸ್ಟ್ ಆಗಿದೆ ಸರಕಾರದ್ದು ಎಂದು ಎಂಟ್ರಿ ಆಗಿದೆ; ಆದರೆ ಅವನು ಪೊಸಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ. With this amendment we are giving right to grant that land to

that poor person.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಏತಕ್ಕಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಆಕ್ಟ್ ಯಾವಾಗ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂತು, ಆ ದಿವಸದಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಲ್ಯಾಂಡ್ vested with the government. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಒಂದು ಚಾನ್ಸ್‌ನ್ನು 48-(ಎ)ರ ಕೆಳಗೆ ಫೈಲ್ ಮಾಡಲು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹಕ್ಕು ಅದು ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 1ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1974ರಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಕೆಲವು ಸಲ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್, ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅನೇಕ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಇದನ್ನು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಇಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಜನ; ಇಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಆಗಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ 2 ವರ್ಷ ಅಥವಾ 3 ವರ್ಷ ಎಂದು ಯಾವುದಾದರೂ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿ ಇದರೊಳಗಾಗಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. The Dy. Commissioners should be bound by this rightly or wrongly. ಬೇಕೆಂದರೆ ಅವರು ಮುಂದೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗಲಿ. ನಾವು ಅದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಅಥವಾ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಡಿ.ಸಿ. ಅಥವಾ ಡಿಸಿ ಸ್ಟಾಂಕ್ಸ್ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಟ್‌ನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಏನಾದರೂ ನಿಯಮ ಇರಬೇಕು. ಅದು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಖಂಡಿತ ಇದು ಮತ್ತೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟೇಷನ್‌ಗೆ ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬರುವಂಥ ಕೇಸಸ್‌ಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸುತ್ತೀರಿ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನಂಜೇಗೌಡರು ಏನು ಹೇಳಿದರು "Or" and "And" ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು. ಹೇಗೆಂದರೆ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಹೌಸಿಂಗ್‌ಗೆ ಅವರೂ ಕೂಡ ಫಾರ್ಮ್-7 2ಎ ಪ್ರಕಾರ ತುಂಬಿ ಓನರ್‌ಶಿಫ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಟೈಮ್ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಅದು ಫಾರ್ಮ್-6 ಎಂದು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಪೊಸಿಶನ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾನಾ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ತ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತನ್ನ ವಶದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅವನು ನಾಳೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸಿಟಿಗಳು ಅಥವಾ ಸಿಟಿಯ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನರೂ ಕೂಡ ಇದ್ದಂಥ ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಫಾಲ್ಸ್ ಕ್ಲೈಮ್ ಹಾಕಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಥಾಪ್ರಕಾರ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನೀವು ಒಂದು ಸಲ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ

ಯಾರಾದರೂ ಆ ರೀತಿ ಅಪೀಲು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬಹುಶಃ ಅದನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾನು ತಮಗೂ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರ ಅನಾಹುತ ಬೇರೆ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಪದದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ Section 77A Sub-clause (3) "has continued to be in actual possession or cultivation of such land" ಅಂದರೆ ಪೊಸೆಷನ್ ಇದ್ದರೂ ಆಗಬಹುದು, ಇಲ್ಲ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಇದ್ದರೂ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪೊಸಿಷನ್ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ತ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಇರದಿದ್ದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ ಆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಕೆಳಗೆ ಅದೇ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 2ಎ ಕೆಳಗೆ ಡೆವೆಲಪ್ ಮೆಂಟ್ ಸ್ಕೀಂ ಏನಿರುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವನು ಕ್ಲೈಮ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ pros and cons ಎರಡೂ ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಾವು ನಾಳೆ ಅದರ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬೇರೆ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಏಜೆಂಟ್ಸ್ ರೆಗ್ಯುಲರೈಜೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಗೆಹರಿಸುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (1) ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ವಸ್ತು ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಏನೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ಈಗಲೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗುವುದು. ಈಗ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ, ನಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ಇದೆ. ಪೊಸೆಷನ್ ಅಂಡ್ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಅವನು ಸಾಗುವಳಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಜಮೀನು ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲೂ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ಒಂದು ಮನೆ ಮತ್ತು 4 ತೆಂಗಿನ ಗಿಡಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಮನೆ ಬಹಳ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾತ್ರ ಆಗುತ್ತದೆ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೊಸೆಷನ್ ಅಥವಾ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಖುಷ್ತಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ವಿಸ್ತಾರ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್.ನಂಜೇಗೌಡ: ಕೆಲವು ಜಮೀನನ್ನು ದನ ಮೇಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ; ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಹುಲ್ಲು ಬೆಳೆಸುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್

ಒಟ್ಟಾರೆ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಚಿವೇಷನ್ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ actual crop ploughing. ಇದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಅದಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ನಾಲ್ಕು ತೆಂಗಿನ ಗಿಡಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಥವಾ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಾವು ಸೆಕ್ಷನ್ 44ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ "land held by or in possession of the tenant." ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಇಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಹಾಗಾಗಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಆ ಪದವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಏನಾಯಿತು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಅವರ ಖಡ್ಗದಿಂದ ನಾವು ಗೇಣಿರೈತರು ಉಳಿದಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಬರೀ ಪಹಣಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ person to be tenant ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಪಹಣಿ ಇಲ್ಲ, ಇದು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಆದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಅವನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ, ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಕೂಡಬಹುದು ಎಂದು ಇವೊತ್ತು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ 'ಅಂಡ್' ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಭೂಮಿ ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಲ್ಚಿವೇಷನ್ ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಕಲ್ಚಿವೇಷನ್ ಆರ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಎಂದು ಆಗಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥ ಕೊಟ್ಟಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು): ಈಗ ನಾವು ನಮ್ಮ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಚಿಂತನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. Under Section 45, you are giving power, whereby you vest the land in favour of the tenants or protected tenant or whoever he may be. Where he personally cultivates the land, Section 45 is all the more important. Section 45... ಉಳುವವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಕಾನ್ಸೆಪ್ಟ್ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೊಸೆಷನ್ ಎನ್ನುವುದು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ ಎಂದರೆ I remember when Mr. Veerappa Moily, at that time when he was the member of the sub-committee.... ಸಬ್‌ಕಮಿಟಿ ನಾವು ಫಾರ್ಮ್‌ಹೌಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಲ್ಚಿವೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ 3-4 ಸೈಟು ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಥವಾ ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ by bringing a separate amendment to Section 103 of the Land Reforms Act, ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ

ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಕೂಡಬೇಕು ಎಂದಾಗ ಆ 2-3 ಸೈಟು ಜಾಗದ ಜೊತೆಗೆ ಆ ಮನೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೂಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ-103ರಲ್ಲಿ ನಾವು ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಂದೆವು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಪೊಸಿಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥದಲ್ಲ. Well, I think, Land Reforms Act primarily depended upon the cultivation. Whether he cultivates the land or not, that is all the more important. Possession of land without cultivation, where is the question? Land Reforms Act doesn't contemplate this.

SRI KAGODU THIMMAPPA: What is the meaning of land held by tenant or in possession? ನೀವು ದಯವಿಟ್ಟು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ, ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಹೇಳಿ.

SRI M.C.NANAIAH: Section 45 under which we have...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್.ನಂಜೇಗೌಡ: ನಾಣಯ್ಯನವರೇ, ಒಂದು ಮಾತು, ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾವಿನ ತೋಪು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಲ್ಚಿವೇಟ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಕೇವಲ ಕಾದುಕೊಂಡಿರುವುದಷ್ಟೆ, ಈಗ ಟೆನೆಂಟ್ ಇರುವುದನ್ನು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡೋಣವೇ? ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಇರುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಒಂದು ತೋಟ ಇದೆ, ಮೊದಲು ಅವನು ಲೀಸ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಆ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಯಾವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿರುವಂಥ ಸೆಕ್ಷನ್ ಯಾವುದು? ಸೆಕ್ಷನ್-45 ತಾನೇ? Section 45 under which we have confirmed all these lands in favour of the tenants.

SRI KAGODU THIMMAPPA: Which are the lands vested in the government? The land held by tenants?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಈಗ ನಾವು ನಮ್ಮ ವಾಸ್ತವಿಕ ಯೋಚನೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: Please see Section 44.

SRI M.C.NANAIAH: Land which is vested with the Government. ಸಬ್‌ಸೆಕ್ಷನ್‌ 45ರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಯಾವುದನ್ನು ಕನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್-45. There are two things. Whether he was cultivating the land on the appointed date or not. ಆದುದರಿಂದ ಇವೊತ್ತು ನಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಏನು ಎಂದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಸೈಜ್ ಮಾಡದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ. Such of those persons who are in actual possession of the land which was vested in the government and who did not make an application to get the lands registered under section 45, we are giving one more opportunity through the Spl.D.Cs/Dy.Commissioners. to get the land granted.

SRI KAGODU THIMMAPPA: I don't dispute as far as that part is concerned. Land held-which is the land vested in the government? The land held by or in possession of the tenant? What is the meaning "by" and "held". Cultivation means actual ploughing, actual growing of the crop, ಹಾಗಲ್ಲ ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥ ಅದು ಹುಲ್ಲು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೂ ಆಗಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಮಾವಿನ ತೋಪನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿರಬಹುದು, ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು, ನಾಲ್ಕು ತಂಗಿನ ಗಿಡಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಆತನೂ ಗೇಣಿ ರೈತನಂತೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ....

+ ಶ್ರೀ ಅರಗ ಜ್ಞಾನೇಂದ್ರ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಹಿಂದೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಮಿಷ್ಚಿ ಜಮೀನುಗಳು ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಗೇಣಿ ರೈತರಿಗೆ ತರಿ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಅವರು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಭಾಗಾಯತಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅಧಿಭೋಗದಾರನು ಎಂದು ಹಾಕಿಕೊಟ್ಟರೇ ವಿನಃ ಮಿಷ್ಚಿ ಜಮೀನನ್ನು ವಾಪಸ್ ಒಡೆಯನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ಜಮೀನು ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಮಿಷ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಮೇವು ಬೆಳೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಜಾನುವಾರುಗಳನ್ನು ಸಾಕಲಿಕ್ಕಂದೇ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂತಹ ಮಿಷ್ಚಿಗಳು. ಅದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಫ್ಲೋ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ

ಜಮೀನಿಗೆ ಇಳಿಯಲಿಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಕೂಡ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ.

SRI M.VEERAPPA MOILY: It is very clear. ಕಲ್ಪಿವೇಟ್ ಎಂದರೆ ಬರೀ it is not mere tilling. It is very clear. Cultivate means, with this grammatical variations and cognate expression means till or husband the land. ಇದು ನಿಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. Husband the land for the purpose of raising or improving the agricultural produce whether by manual labour or by means of cattle or machinery or to carry on any agriculture operations thereon. And the expression uncultivated shall be construed correspondingly. Therefore, there is no confusion.

SRI H.N.NANJE GOWDA: Mr. Moily, what is the purpose of putting those two words possession and cultivation? You please remove one of the words. ಪೊಸಿಷನ್ ಆರ್ ಕಲ್ಪಿವೇಷನ್ ಕರೆಕ್ಟ್ ಅದೇ ಬರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ: ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ನಂಜೇಗೌಡರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದೇ ಸರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅರ್ಥ ಇದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 44ರಲ್ಲಿ What you are going to introduce now it is little variation is there, not exact. ನೀವು ಕಲ್ಪಿವೇಟ್ ಎಂದು ಈಗ ಏನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ It is not very much in consonance with Section 44. All lands held by or in possession of the Tenant. They have not introduced the word 'cultivation'. ಅಲ್ಲಿನ ಕಲ್ಪಿವೇಷನ್ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿಯೇ ಇಲ್ಲ. You can as well delete that word 'cultivation'. Because the word cultivation will create more confusion. Suppose if you adhere to the same definition, of Section 44 it resolves all the problems.

SRI M.C.NANAI AH: Mr. Moily, the intention of the original Act is to find out whether the man is actually cultivating the land. The definition cultivation extends not only to tilling it extends to so many other things.

E.g. A Particular bit of land is there. ನೀವು ಈಗ ಪರ್ಟಿಕ್ಯುಲರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಂದು ಪೋಸಿಷನ್ ಆರ್ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಾಗ....

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಇನ್‌ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಏನಾಯಿತು? ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. Because they were all tenants.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ನಮ್ಮ ಒರಿಜಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಒಡತನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಆ ಒಡತನವನ್ನು, ಅದನ್ನು ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕಂತಹವರು ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕದೇ ಇದ್ದವರಿಗೆ ನಾವು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ತಾನೇ? ಇದು ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಅಲ್ಲ. ಅಂತಹವರಾರಾದರೂ ಇದ್ದರೆ 45ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಟೆನೆಂಟ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನ ಅರಿವು ಇಲ್ಲದೇ ಮಾಡದೇ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಜನ ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಇವತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಆ ಜಮೀನು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನವೆಂದುಕೊಂಡರೆ ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅವರೇನಾದರೂ ಬೆಳೆಸಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಯಾವ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನಿಗೆ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಶಬ್ದ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದವೋ ಅದೇ ಶಬ್ದದಿಂದ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದವೋ ಅದೇ ಶಬ್ದ, ಏಕೆಂದರೆ, ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆ ಟೆನೆಂಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೇನೇ ಇಲ್ಲಿ ಇವನಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರ ಕೆಳಗೆ ನಾವು ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಗಳು ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಖುದ್ದಾಗಿ ಈ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕಂತಹವರು ಎಂದು ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಾನೇ ನಾವು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರಲ್ಲಿ ತಾವು ನೋಡಿದಾಗ A tenant cultivating the land personally, ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕಡೆಗೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಪರ್ಸನಲೀ ಅವರು ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅವರು ಧೃಢಪಡಿಸಿದ ಮೇಲೆಯೇ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏಕೆ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರತಕ್ಕಂತಹವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ. ಆ ಪಾಪದ ಜನರಿಗೆ. ಪೋಸಿಷನ್ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. It will lead to lot of other things.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಆಗ ಇದೇ ರೀತಿಯ ವಾದವನ್ನು ನಾಯ್ಕರವರು

ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇನ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ, ಗೇಣಿ ರೈತರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರೇ, ಉಳುವವನಿಗೇ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಹೇಳುವ ನಿಮ್ಮ ಸಮಾಜವಾದದ ಚಿಂತನೆ 1970ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ತಲ್ಲಾ, ಅದರಿಂದ 27 ವರ್ಷ ಕಳೆದಾದ ಮೇಲೆ ಭಾರಿ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Sir, I am prepared to agree with you. But this provision is going to be misused. Definitely this provision is going to be misused.

SRI M.VEERAPPA MOILY: The Clause which is incorporated under Section 44, is a well tested. So many years it has undergone, and it has been tested. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು. Why should you give room for any judicial interpretation by introducing a new word? ನೀವು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ 44 ಪ್ರಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇದೆಯೋ ಅವರಿಗೇ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಅಲ್ಲ. You are not introducing any new persons. I agree with You. Possession or cultivation or and cultivation may create lot of problems. and ಬೇಡ or ಎನ್ನುವುದು ಬೇಡ You please reintroduce the same word as it is used in Section 40. It solves the entire problem. Otherwise, it will have lot of mischief. Whatever is judicially tested after 1974 till 1997, I think you will be very safe to reintroduce the same word to avoid all problems.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಪಿ.ಮುದ್ದಹನುಮೇಗೌಡ: ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ನಿಮಿಷ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಇಂಟರ್ ಫಿಯರೆನ್ಸ್ ಎಂದರೆ There cannot be any cultivation without possession. Possession and cultivation ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ It may lead to lot of complications. ಆದ್ದರಿಂದ ಪೊಸಿಷನ್ ಅಂಡ ಕಲ್ಟಿವೇಶನ್ ಎನ್ನುವ ಪದ It is not in good taste. ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಹರಿ ಬರಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುವುದು ಬೇಡ. ಎಲ್ಲಾ

ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಆಗಲಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರಲ್ಲಿ Tenants to be registered as occupants of land on certain conditions. Which are the conditions? Subject to the provisions of the succeeding sections of this chapter, every person who was a permanent tenant, protected tenant.... You leave this. If a Tenant of other person referred to in sub-section 1 holds land partly as owner and partly as tenant ಇದು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ. Second, does not hold and cultivate personally any land as a owner but holds land as tenant which he cultivates personally in excess of ceiling area, he shall be entitled to be registered as an occupant to the extent of ceiling area. Number three, holds and cultivates personally as a owner of any land the area of which is less than the ceiling area, he shall be entitled to be registered as an occupant to the extent of such area as will be sufficient to make up his holding to the extent of ceiling area. Third, he land held by a person before the date of vesting in this respect. ಅಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 45ರ ಕೆಳಗೆ these there words they have purposely used ಏನು ಎಂದರೆ ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ಸ್ ಪರ್ಸನಲೀ, ಸೆಕೆಂಡ್, ಥರ್ಡ್, ನೋಡಿ when they insist for, this is a precondition to register as a tenant, ಅಂದಾಗ ಓನರ್ಸ್‌ಗೆ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಬೇಸಿಕ್ essential ingredient ಅನ್ನಿ ಅಥವಾ essential condition is personal cultivation. ಅಂದಾಗ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಾವೇನಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ನಾಳೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟಿನವರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಬಹುದು. ನಾಳೆ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗತಕ್ಕಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಬಾರದು. ಸೆಕ್ಷನ್ 45 (1) (2) (3)ರ ಅದರ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್‌ಗಳು ಅನೇಕ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ಗಳೂ ಬಂದಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರಲ್ಲಿ ಆಲ್ಟರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5. 10 ಪಿ.ಎಂ

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿ: ಯಾರನ್ನೂ ಓಲೈಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ. 23 ವರ್ಷದ ನಂತರ...

(ಗೊಂದಲ)

MR. SPEAKER: How would you view it as a person from the profession? Because you have the dubious honour of appearing for the largest number of landlords in the State. I would like to remind you that you have the dubious honour of representing yourself on record for the largest number of landlords in the State. Am I correct?

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಲಾ ನೇಸರ್ಗಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಡಾಕ್ಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆ ಎಂದರೆ ಡಾಕ್ಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಮೆಡಿಸಿನ್‌ಗಾಗಿ ಪ್ರಿಕ್ಸಿಪ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಹೋಗಿ ಫಾರ್ಮಾಸಿಸ್ಟ್ ಹತ್ತಿರ ಮೆಡಿಸಿನ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ he must survive ಎಂದು. Then, I must throw the medicine to the dustbin, because I must survive ಎಂದು. ಇದು ಇರುವುದು. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಈ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೋ ಅಂಡ್ ಕಾನ್ಸ್‌ನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು 23 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ 44ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲವೋ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 79ನೇ ಇಸವಿಗೆ ಲಾಸ್ತ್ ಡೇಟ್ ಆಯಿತು. 79ನೇ ಇಸವಿ ನಂತರ ಸುಮಾರು ಜನ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿದರು. ಅವರ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್‌ಲ್ಲಾ ಇವತ್ತು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಯಿತು. ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಏನು ಹೇಳಿದರು, ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜನರಿಗೆ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಜಮೀನೆಲ್ಲಾ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೋಸ್ಕರ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ತರುವುದಾದರೆ 1-3-74ರಲ್ಲಿ ಯಾರ್ಯಾರು, ಕಲ್ಪಿವೇಷನ್ ಮತ್ತು ಪರ್ಸನಲ್ ಆಕ್ಯುಪೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Notwithstanding the Judgment, notwithstanding the rejection of cases by the Land Tribunal or by the High Court.. ಅವರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಈಗ, ಇವತ್ತು ಪೊಸಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. 1-3-74ರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆಮೇಲೆ ಇವತ್ತು ಕೂಡ ಆಕ್ಟ್ ಬರುವಾಗ 1997ರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು

ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅಂದರೆ 23 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸತತವಾಗಿ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೋ, ಯಾರು ಪರ್ಸನಲಿ ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಜಮೀನು ಯಾರದ್ದೋ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂಥವರು ಈಗ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ, somebody is in view, ಇದು ಯಾರದ್ದೋ ವ್ಯೂನಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. There is somebody. 23 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಎಲ್ಲಾ ಅಕ್ವೈರ್ ಆಗಿದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ, ನಾನೇ ಆ ಕೇಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಸ್ಟೇಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಗಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಇಷ್ಟೇ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಬರೀ ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಇಂಥವು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಇದ್ದಾವೆ. ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಸಾವಿರ ಇದೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್.ನಂಜೇಗೌಡ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊಯಿಲಿಯವರು ನನ್ನನ್ನು ಅರ್ಧಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. Possession and cultivation ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ನಾನು ಹೆಸರೇ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರುಗಳು ಇದ್ದರಲ್ಲಾ, ಅವರು ಪೊಸೆಷನ್ ಬರೆಯಲೇ ಇಲ್ಲ. ಹರಿಜನರು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಂಥ ಕೇಸುಗಳು ಕೆಲವಾರು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿವೆ. ಪೊಸೆಷನ್ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎರಡೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಪೊಸೆಷನ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಇರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಅದಕ್ಕೇ ಪೊಸೆಷನ್ ಆರ್ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದುದು. ಬಹುಶಃ ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬೇಕು. ಪೊಸೆಷನ್ ಇಲ್ಲದೇ ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಇದ್ದಾವೆ.

SRI M.C.NANAIHAH: Sir, one thing let me tell you. Possession or Cultivation ಎಂದು ಮಾಡಿದಾಗ, here round about Bangalore City, round about Bangalore Rural District, there are so many persons who are holding lands in possessiion. ಸರ್ಕಾರದ ಜಮೀನೇ ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಉಂಟು. ನೀವು ಅದನ್ನು ತಂದಾಗ, as at the moment ನಾವು ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. All of them have become trespassers now, as at the moment. But, we are granting the land. We are giving the power not under the Land Reforms Act, by virtue of

his power as tenant ಈಗ ನಾವು ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಜನ ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಒಂದುಯೂನಿಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಂಥದ್ದು 5.4 Acres of dry land. Round about the Bangalore District now, I think some may be in possession of these Government lands. They will take advantage of this particular Section, and all these lands will have to be granted by the Deputy Commissioner. You think of it now. Unless you qualify these lands as agricultural lands in cultivation, let me tell you, round about the major cities, such of those of persons who are in actual possession of it being the trespassers of the Government lands, I think we need have to confirm these things to them. This is my thinking. Subsequently, thereafter you decide.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅದು ತಮ್ಮ ಅಪ್ರೆಹೆನ್ಷನ್ ಇದ್ದರೆ, then all the lands vest with the Government as it is and they have become Government lands. Then grant them under the Land Revenue Act. ಇದು 77ರ ಪ್ರಕಾರ ಏ ಬರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ Land Revenue Act ಕೆಳಗೆ It has become government land now. ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಆದಮೇಲೆ the Land Revenue Act will be applicable for that. ಇದು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದರೆ. ಇದು ಮಿಸ್‌ಯೂಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿಮಗನ್ನಿಸಿದಾಗ....

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥದ್ದೇ ಬೇರೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್. ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಕೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ 74ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ, Mr. Kharge, kindly bear it in mind.. 74ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಕಲ್ಚಿವೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಫಾರಂ ನಂ.45ರಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪೆ ಮಾಡದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಡೆಫ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ್, after holding sufficient enquiry, ಇದನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. This is a very very sparing clause. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅದ್ದರಿಂದ ಪೊಸೆಷನ್ ಆರ್ ಕಲ್ಚಿವೇಷನ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ, I

think we are certainly giving this in favour of those people, who are in occupation of the Government lands in and around Bangalore City and other major cities.

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇನ್ನೊಂದು ಏನೆಂದರೆ ಅರ್ಜಿಪರಿ ಪವರ್ಸ್.... Deputy Commissioner....ನೀವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಯಾವ ರೀತಿ ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಲೂರ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನಾನು ನಿಮಗೆ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಇದು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಗೃಡ್‌ಲೈನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಾ ನೀವು? ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಎಂಥವರಿಗೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಗೃಡ್‌ಲೈನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಗೃಡ್‌ಲೈನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ಬಂದರೆ, it become arbitrary. ನೀವು ಇದನ್ನು ತರುವುದು, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವುದು. ಈ ರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

SRI M.C.NANAIAH: Sir, this is a one time operation. ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೇಯವರು ನೀವು ಟೈಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಟೈಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ an Administrative Order can be issued in this. ಮತ್ತೆ ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಏನೆಂದರೆ ಸಬ್‌ಸಿಕ್ವೆಂಟ್‌ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಟರ್ಮ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಡಿಷನ್ಸ್‌ನ್ನು ಡೆಫೈನಿಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥದ್ದು ಇವತ್ತು ಅಕ್ರಮ, ಸಕ್ರಮ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೂ ಕೂಡ, for example, another Bill is coming under the Land Revenue Act. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಫಾರಂ ನಂ.50ನ್ನು ಹಾಕದೇ ಇರುವವರು ಬಹಳಷ್ಟು ಜನರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ನಾವು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ, we have already made it now, where the Deputy Commissioner through his revenue agencies will have to inspect, then he must draw the mahazar, find out who is he, whether he is in actual possession and subsequently he will grant the power. ನಾವು ಮಾಡಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ It is only to protect the people such of those people, who are in possession and who for various reasons could not file an application under Section 45 or under Form No.50.

ಇವರಿಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. We have received representations from all over the State to do that, and very rightly we should do that, but this should not be misused. That is why we have brought these provisions. Possession and cultivation, I am very certain, it will lead to lot of other things.

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿ: ಇದು ಬಿಯಾಂಡ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದೃಷ್ಟರೇ.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: Sir, we are very much interest in this. ನಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. But, let us apply our mind, tomorrow

SRI M.C.NANAIAH: Alright Sir, I have no objection we will take it up tomorrow morning.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್.ನಂಜೇಗೌಡ: ಮಾನ್ಯ ನಾಣಯ್ಯನವರಿಗೆ ಕನ್‌ಫ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಸುತ್ತ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಕೇಳಿ. ನೀವು ಯಾರಿಗೆ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ 1974 ರ ಮಾರ್ಚಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಯಾರು ಪೊಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ, ಪೊಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದು ಅನ್‌ರೀಸನಬಲಿ ಅವನನ್ನು ಒದ್ದೋಡಿಸಿ ಅವನಿಗೇನೂ ಕೊಡದೆ ಅವನ ಬಾಯಿಗೆ ಬಟ್ಟೆ ಕಟ್ಟಿ ನೂಕಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವನನ್ನು ಗುರುತುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಗುರುತು ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ತಾನೇ ನಾವು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುವುದು. ಇವತ್ತಾರೋ ಅಕ್ರಮ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆಯೋ? ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವುದೆಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷದ ಈಚೆಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಒದ್ದೋಡಿಸಿ. ಯಾರು ಬೇಡ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಂದು ಭಾಗ. ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್‌ಲ್ ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗ. ಇದೀಗ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನೀವು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಬಂದಾಗ automatically it becomes a non-agricultural land. ಆ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದಾದಮೇಲೆ ಪೊಸೆಷನ್. ಪೊಸೆಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಂದನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ 74ನೇ ಇಸವಿಗಿಂತ ಮುಂಚೆ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು. I think,

that provision can be misused by all the officials, because they are in possession of it and it can be dated back to 75.

1997ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ಸ್ (ಎರಡನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಈಗ ಐಟಿಂ ನಂ.4. ರಮೇಶ್ ಜಿಗಜಿಣಿ ಅವರ,

(ಇ) ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ಸ್ (ಎರಡನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1997

ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಪ್ರಸ್ತಾವ.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್.ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಿ (ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು): ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, 1997ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ಸ್ (ಎರಡನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ....

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಬಹಳ ಏನೂ ಇಲ್ಲ, ಇದು ಪಾಸ್ ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಿ: ಆಗಬಹುದೇ? ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ತುಂಬಾ ಧನ್ಯವಾದಗಳು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಸಿ.ಜಿಗಜಿಣಿ (ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು): ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದು ನಾಲ್ಕನೆ ಬಿಲ್, ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರು, ಅದೇ ರೀತಿ ಅವೆರಡನ್ನೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಇದಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದು.

+ ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿ (ಚಾಮರಾಜ ಪೇಟೆ): ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಈಗಾಗಲೇ ಅದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಆಗಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಬಂತಲ್ಲಾ, ಜಸ್ಟೀಸ್ ಶಿವಶಂಕರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವಾಗಲೋ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಮೇಡಂ ಟೈಂ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ,

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್.ನಂಜೇಗೌಡ (ಬಸವನಗುಡಿ): ಈಗ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಿ. ಈಗ ಅವರು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ಅದು ಬಾರೀ